

# Имплицитное научение

## при принятии финансовых решений

В парадигме «научения на основе множественных признаков» (multiple-cue learning) уже более 70 лет изучается способность определять вероятность того или иного исхода на основе нескольких других предикторов. Однако до сих пор ведутся споры о степени осознанности приобретаемых знаний. Одни авторы утверждают, что знания носят исключительно осознаваемый характер (наприм., Lagnado et al., 2006), в то время как другие уверены в обратном, указывая на низкую степень осведомленности участников, по сравнению с их успешностью (наприм., Gluck et al., 2002).

### Метод



### Обучение

(80 проб)

- ЭГ1 (12 человек): с обратной связью
- ЭГ2 (8 человек): запоминание стимулов

### Тестовая серия

(60 проб)

### Анкета

Цель – сравнить успешность научения и степень экспликации знаний в зависимости от условия прохождения обучающей серии.

Для оценки степени экспликации использовались:

- 1) диссоциативный тест;
- 2) классификация предикторов на положительные, отрицательные и иррелевантные.

6 опорных стимулов: 2 положительно связанных с целевым, 2 отрицательно и 2 иррелевантных.

Общее количество участников – 20 человек.

## Результаты

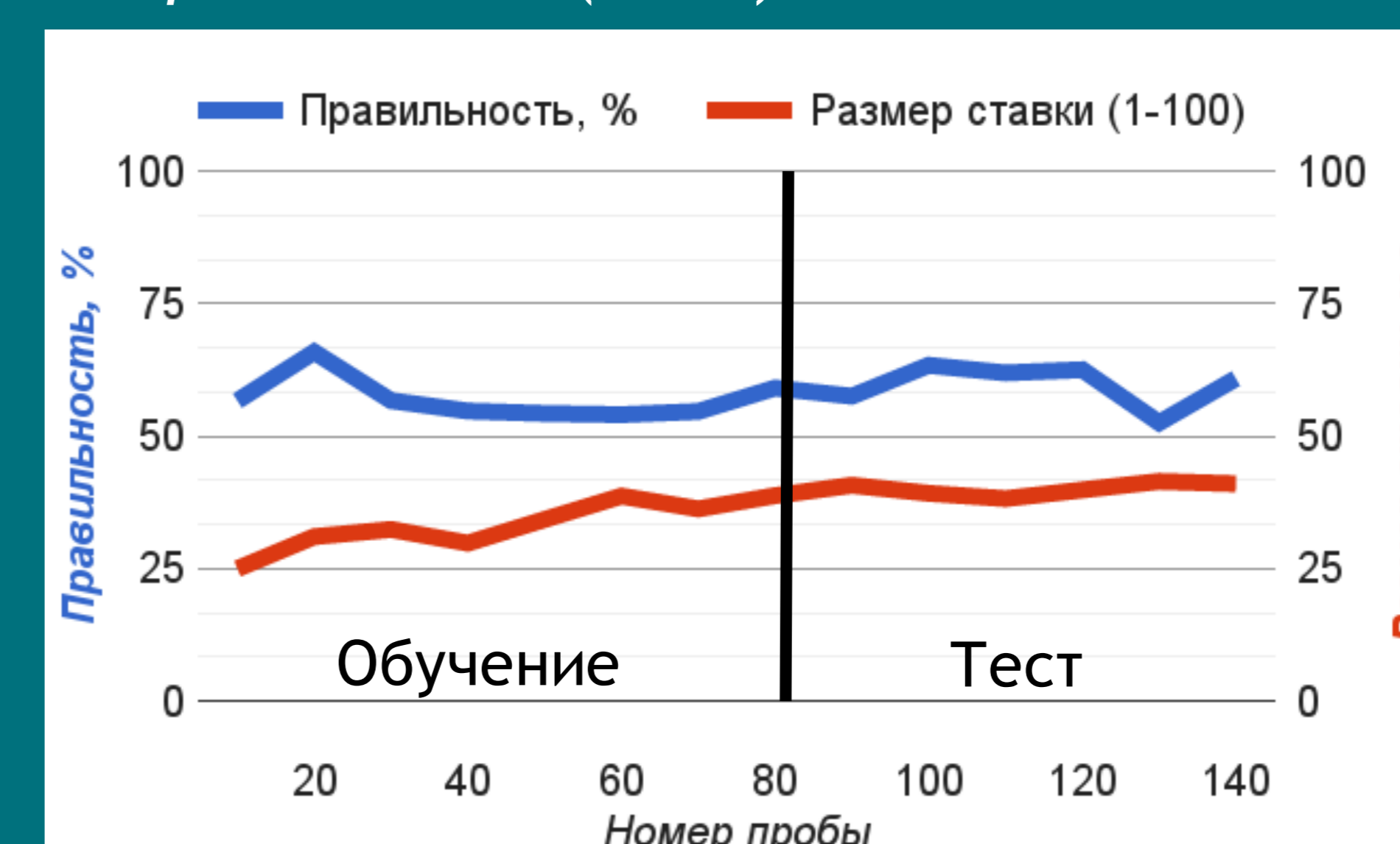
Правильность ответов в тестовой серии статистически значимо выше уровня случайного угадывания (50%) только в ЭГ1 (60%;  $t = 3,33$ ;  $p = 0,007$ ), но не в ЭГ2 (55%;  $t = 1,79$ ;  $p = 0,116$ ).

Диссоциативный тест успешно выполнили 3 участника из ЭГ1 и 1 участник из ЭГ2. В тесте классификации в ЭГ1 точность составила 42%, что выше случайного угадывания (33%) на уровне тенденции ( $t = 1,99$ ;  $p = 0,072$ ). В ЭГ2 этот показатель составил 27% и значимо не отличается от случайного угадывания. Обнаружена положительная корреляция суммарного уровня экспликации по двум тестам с успешностью научения ( $r = 0,452$ ;  $p = 0,046$ ;  $N = 20$ ).

| Опорные стимулы | Факт. связь с целевым признаком | Корреляция с ответом «вверх» |        |
|-----------------|---------------------------------|------------------------------|--------|
|                 |                                 | ЭГ1                          | ЭГ2    |
| 1 (++)          | 0,62**                          | 0,23**                       | 0,13** |
| 2 (+)           | 0,39**                          | 0,30**                       | 0,11*  |
| 3 (-)           | -0,34**                         | 0,19**                       | 0,08   |
| 4 (--)          | -0,67**                         | -0,12**                      | -0,06  |
| 5 (иррел.)      | 0,01                            | 0,02                         | -0,05  |
| 6 (иррел.)      | -0,08                           | 0,05                         | -0,06  |

\* $p \leq 0,05$ ; \*\* $p \leq 0,01$

Средний размер ставки и правильность ответов по пробам для ЭГ1 (n = 12)



## Выводы

1. Решения принимались преимущественно с опорой на стимулы, которые положительно связаны с целевым признаком.
2. Научение обнаружено в условии обучения с обратной связью (ЭГ1), но не при обучении через запоминание стимулов (ЭГ2).
3. Заложённая закономерность была частично эксплицирована в ЭГ1.
4. Зафиксирован феномен самоуверенности – рост ставок с течением времени при отсутствии увеличения доли правильности ответов.

## Литература

- Морозкина Н.В., Иванчей И.И. (2012). Имплицитное научение: исследование соотношения осознаваемых и неосознаваемых процессов в когнитивной психологии. *Методология и история психологии*, 7(4), 109-129.
- Gluck, M. A., Shohamy, D., & Myers, C. (2002). How do people solve the “weather prediction” task?: Individual variability in strategies for probabilistic category learning. *Learning & Memory*, 9(6), 408-418.
- Lagnado, D. A., Newell, B. R., Kahan, S., & Shanks, D. R. (2006). Insight and strategy in multiple-cue learning. *Journal of Experimental Psychology: General*, 135(2), 162-183