

Введение

Эвристики – стратегии принятия решения, которые характеризуются «сбоями» в обработке информации и приводят к смещениям в суждениях (Д. Канеман).

В данной работе описана попытка адаптации Объективного теста эвристического мышления, направленного на оценку индивидуальной подверженности эвристикам в процессе принятия решений.

Материал

Для адаптации в качестве оригинальной методики был взят Объективный тест эвристического мышления (Ф. Джаспер и Т. М. Ортнер, 2014).

Данный тест содержит три шкалы: шкала репрезентативности (13 заданий), шкала доступности (16 заданий) и шкала привязки (12 заданий). При создании теста авторы опирались на теорию эвристик Д. Канемана и А. Тверски.

Процедура адаптации

Выборка составляет 115 человек, из них 37 – мужчины, 78 женщин. Основной критерий отбора испытуемых - студенты (от 17 до 26 лет). Средний возраст – 21 год.

Процедура адаптации включала несколько этапов:

- 1) Перевод материала методики с языка оригинала на русский язык;
- 2) Обратный перевод для проверки равнозначности перевода и оригинала;
- 3) Психометрическая оценка методики.

Психометрические процедуры, проводимые в данной работе, эквивалентны процедурам создания оригинальной версии методики.

Результаты

В результате конфирматорного факторного анализа трехфакторная структура теста не подтвердилась. В результате разведочного факторного анализа после последовательного удаления вопросов была выявлена трёхфакторная структура теста, в которой заявленные разработчиками вопросы попали в соответствующие факторы, но из-за большого количества удалений сильно уменьшилось количество вопросов в каждой из шкал.

Кроме выпадения количества вопросов, очищенная структура адаптированной версии методики имеет также и другой минус – процент объяснённой дисперсии, равный 55.04% (вместо необходимых 75-90%).

Объективный тест эвристического мышления показал удовлетворительную ретестовую надежность (шкала репрезентативности ($r = .69$), шкала доступности ($r = .90$) и шкала привязки ($r = .55$); См. Таблицу 1); удовлетворительную надежность по внутренней согласованности всей совокупности заданий теста ($\alpha = .77$).

Для измерения конструктивной валидности были использованы аналогичные оригинальной версии методики: АКТ-70 К. У. Эттриха, Опросник тревожности Спилбергера, методика «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению» (Цуккерман), Личностный опросник NEO PI-R. При оценке конструктивной валидности выявилась только одна значимая корреляция между данными Объективного теста эвристического мышления и Личностным опросником NEO PI-R (Шкала привязки и Шкала Сотрудничества – $r = -.36$).

Таблица 1

Correlations				
Spearman's rho	Шкала доступности	Correlation Coefficient	Шкала доступности	Шкала доступности ²
		Sig. (2-tailed)	1	,907
		N	26	26
Spearman's rho	Шкала репрезентативности	Correlation Coefficient	Шкала репрезентативности	Шкала репрезентативности ²
		Sig. (2-tailed)	1	,690
		N	26	26
Spearman's rho	Шкала привязки	Correlation Coefficient	Шкала привязки	Шкала привязки ²
		Sig. (2-tailed)	1	,554
		N	26	26

Обсуждение

По результатам процедур адаптации, методика показала неподтвержденную факторную структуру и низкие психометрические характеристики.

Причинами данных результатов могли стать: некорректный перевод методики, культурные различия россиян и австрийцев и объем выборки.

Формулировка заданий влияет на восприятие испытуемыми самой методики. Применимость эвристик зависит от контекста ситуации и от количества информации об этой ситуации.

Задания методики должны выглядеть реалистичными, похожими на задачи, которые мы решаем в повседневной жизни.

Литература

1. Канеман Д., Словик П., Тверски А. Принятие решений в неопределённости: Правила и предубеждения. – С. 2005.
2. Jasper F., Ortner T. M. The tendency to fall for distracting information while making judgments: Development and validation of the Objective Heuristic Thinking Test // . – 2014. – Т. 30. – №. 3. – P. 193.
3. Kahneman D., Tversky A. On the study of statistical intuitions // Cognition. – 1982. – Т. 11. – №. 2. – P. 123-141.

Благодарности

Выражаю благодарность Первушиной Ольге Николаевне, декану Факультета психологии НГУ, и Мезенцевой Марии Павловне, старшему преподавателю кафедры психологии личности Факультета психологии НГУ.