

Исследование влияния языковых особенностей инсайтных задач на процесс их решения



Ермакова Т.Н. Владимиров И.Ю.

Введение

Языковая неоднозначность с легкостью разрешается при наличии контекста, неоднозначный языковой конструкт трактуется в контексте адекватно описываемой ситуации.

(Wasov et al., 2005, Miller, 1951)

Иными словами, прочитав текст, в котором конструкт трактуется определенным образом, читатель склонен так его трактовать. Мы предположили, что столкнувшись с текстом, где конструкт трактуется 1 образом, читатель сохранит эту тенденцию при решении задачи сразу после прочтения.

Особенности задач

Решение некоторых задач состоит в интерпретации ключевого концепта условия не так, как мы привыкли понимать его в повседневной жизни.

Мужчина мыл окна в многоэтажном офисном здании, когда он подскользнулся и упал с шестидесяти-метровой лестницы на бетонную мостовую.

Методы

1. Тест на примелемость

34 испытуемых оценили «похожесть» неоднозначного конструкта 15 задач на один или иной вариант его трактовки. К примеру:

Он разделил верёвку пополам.

Определите, насколько выделенное слово похоже на

поперек веревки на 2 части 1 2 3 4 5

вдоль веревки на 2 части 1 2 3 4 5

Выделены 2 амбивалентно-затрудняющие и 2 однозначно-затрудняющие задачи

2. Тексты с праймингом

Для каждой задачи составлены 3 текста

- С положительным праймингом
- С отрицательным праймингом
- С нейтральным праймингом

Схема каждого текста:

Ф-Ф-ЭП-Ф-Ф-ЭП-Ф-Ф-ЭП-Ф

Ф – филлеры (предложения без прайма, одинаковые для одной задачи)

ЭП – экспериментальные предложения, содержащие один тип прайминга

3. Основной этап

36 испытуемых, которые думают, что их задача – читать и оценивать тексты. Задачи оцениваются с помощью опросника (Ellis, Glaholt, Reingold, 2011)

1. Решение задачи 1
2. Оценка инсайтности задачи 1
3. Текст с праймом в задаче 2
4. Решение задачи 2
5. Оценка инсайтности задачи 2
6. И т.д.

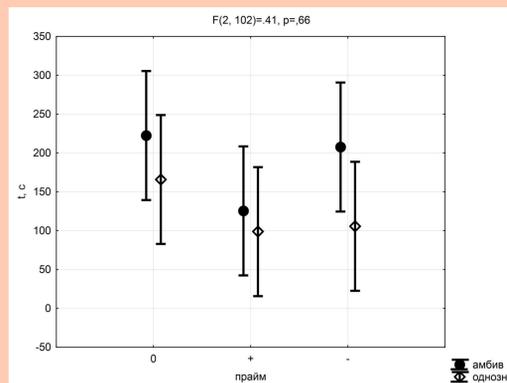


Рис. 1

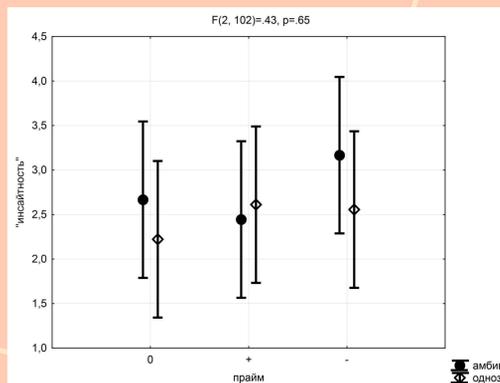


Рис. 2

Рисунок 1 Влияние однозначности и типа прайма на время решения

Рисунок 2 Влияние однозначности и типа прайма на время решения на оценку «инсайтности»

Результаты

- Однозначно затрудняющие задачи решаются испытуемыми значительно быстрее (ANOVA: $F = 15,21$; $p < 0,001$).
- Значимые различия во времени решения задач в зависимости от типа прайминга не обнаружены ($F=1,48$; $p=0,22$).
- Отсутствуют значимые различия в оценке степени «инсайтности» в зависимости от типа прайма в целом (ANOVA: $F=0,64$; $p=0,59$).
- Чем больше неверных гипотез выдвигает испытуемый по поводу решения задачи, тем более инсайтной становится для него задача ($U = 33$; $p = 0,009$).

Выводы

1. Можно утверждать, что существуют два качественно различных типа задач: с амбивалентно затрудняющими условиями и однозначно затрудняющими условиями.
2. Прайминг не оказывает значимого эффекта на процесс решения задач обоих типов. Скорее всего прагматика (то есть общепринятое, привычное словоупотребление и наделение определенным смыслом изо дня в день имеет более сильный и стабильный эффект).
3. Инсайтность задач для испытуемых не изменялась при любом типе прайминга – то есть подсказка в виде прайминга не сработала.

Ссылки на литературу

Фаликман М.В., Койфман А.Я. Виды прайминга в исследованиях восприятия и перцептивного внимания // Вестник Московского Университета. – 2005. – Серия 14. Психология. - №3. – С. 86 - 97. №4, с. 81 – 90.

Федорова О.В. Основы экспериментальной психолингвистики: синтаксический прайминг: Учебное пособие. – М.: Спутник+, 2009. – 77 с.

Ellis, J. J., Glaholt, M. G., Reingold, E. M. Eye movements reveal solution knowledge prior to insight // Consciousness and Cognition, 2011. – №20. – P. 768 – 776.

Piantadosi S.T., Tily H., Gibson E. The communicative function of ambiguity in language // Cognition, 2012. - №122. – P.280-291.