



# ЭФФЕКТЫ ПОСЛЕДЕЙСТВИЯ ПРИ ОСОЗНАНИИ РАНЕЕ НЕ ОСОЗНАННОГО

Д. Костина (Санкт-Петербургский государственный университет)

gonerain@yandex.ru

## Введение

Последствие позитивного и негативного выбора — понятия, предложенные в теории В.М. Аллахвердова для объяснения большого числа обнаруживаемых в экспериментах феноменов. Эффекты последствия проявляются в тенденции повторно осознавать, то, что ранее было осознано (ППВ), и в той же ситуации повторно не осознавать то, что ранее осознано не было (ПНВ) (Аллахвердов, 1993, 2000).

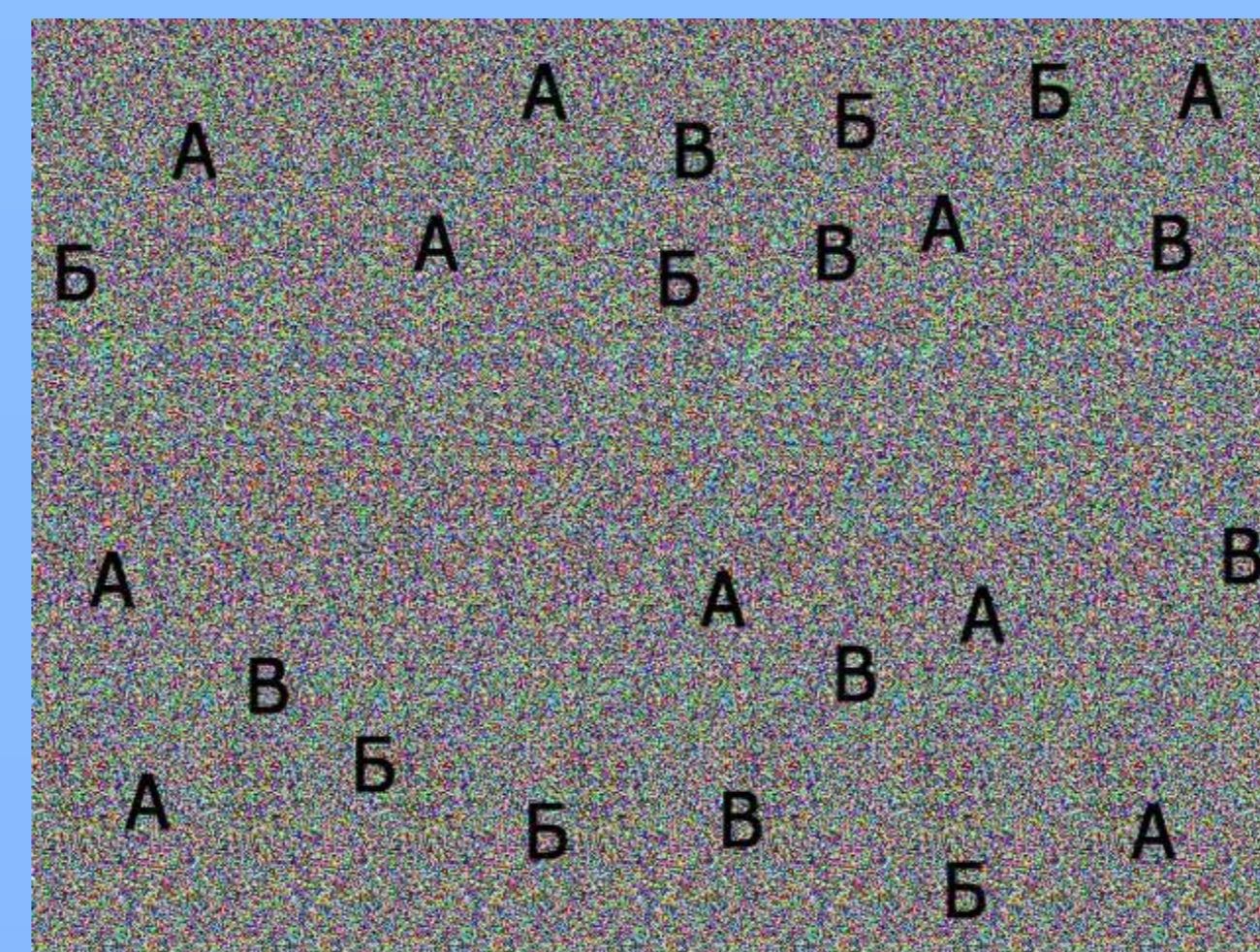
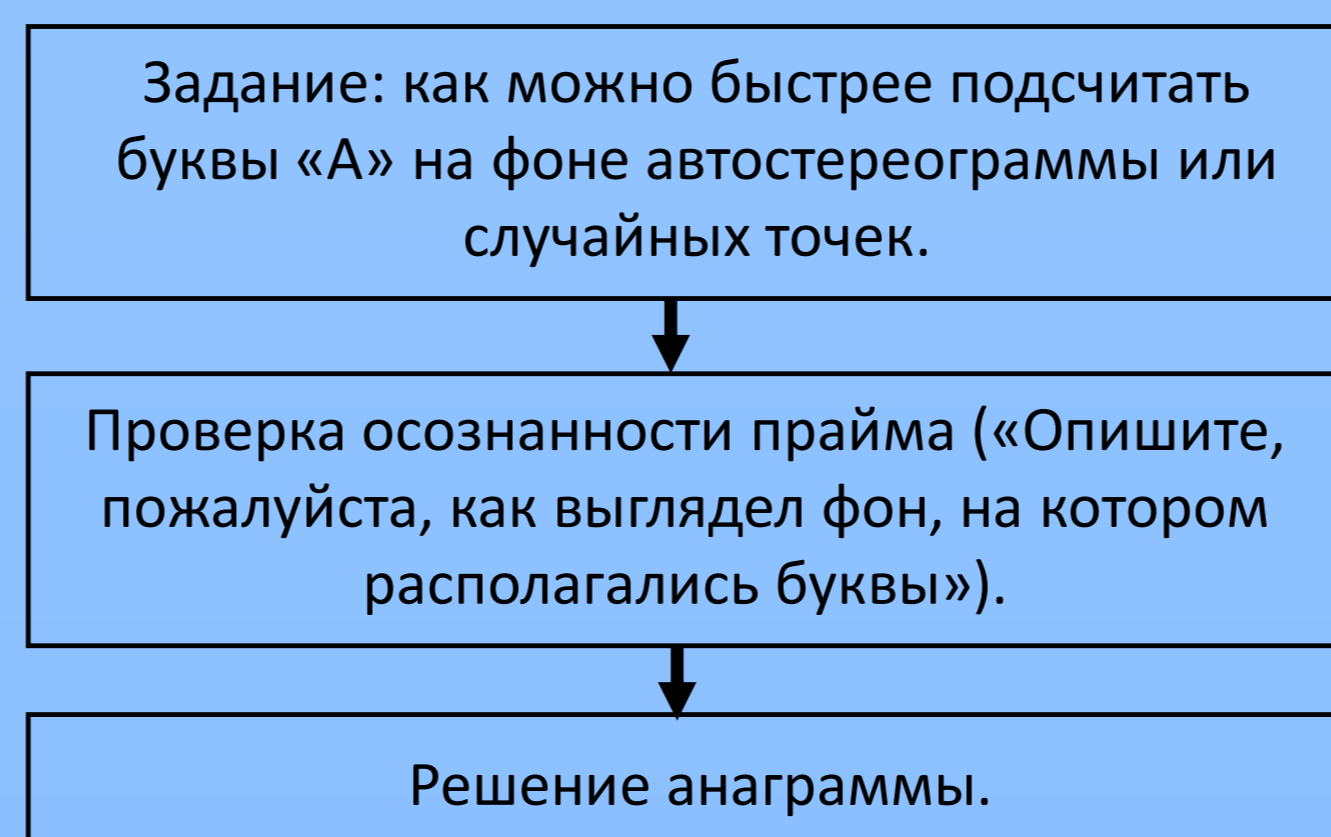
Что происходит, когда человек отказывается от ранее сделанного негативного выбора и осознает то, что до этого не осознавалось? Мы предположили, что может существовать своего рода «перенос» — при отказе от ранее сделанного негативного выбора эффекты последствия и для других стимулов могут также снижаться.

В проведенном ранее исследовании (Костина, 2012) ППВ и ПНВ измерялись в задаче запоминания слогов. Мнемическое задание прерывалось решением анаграммы. ППВ и ПНВ оказались ниже в группе, которой правильное решение перед этим предъявлялось на неосознаваемом уровне (т.е. в том случае, когда нахождение ответа сопровождалось осознанием ранее неосознанного).

## Метод

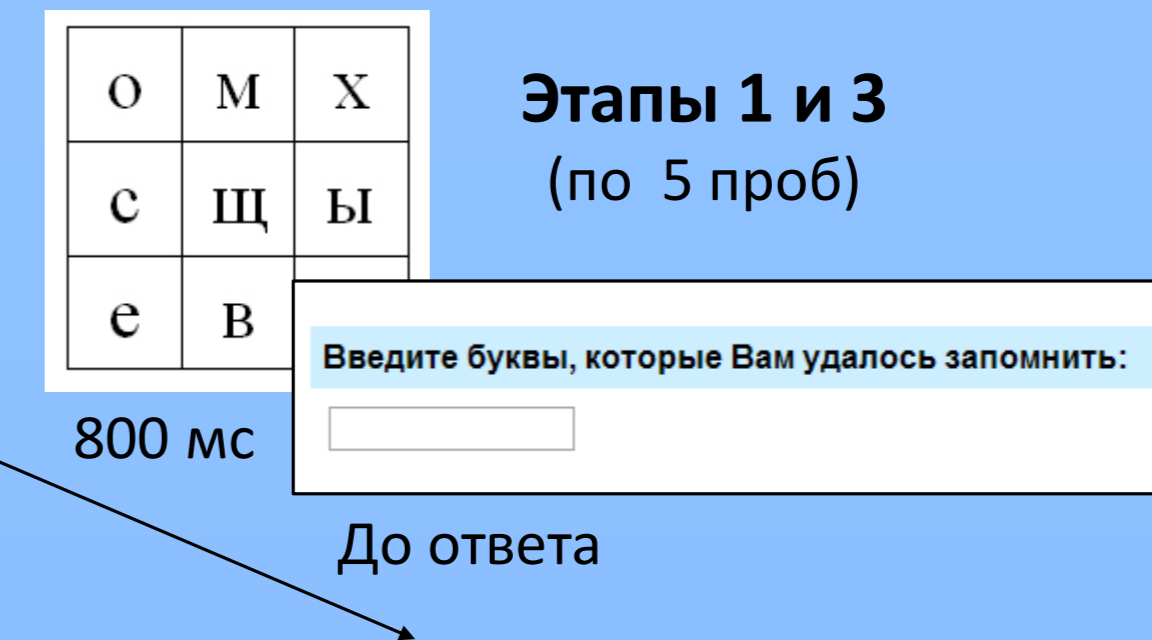
Испытуемым предъявлялось для запоминания 10 матриц с буквами. Буквы в первых пяти матрицах (этап 1), повторялись по два-три раза. Оставшиеся пять матриц (этап 3) содержали как буквы из первых пяти, так и новые.

## Этап 2



Автостереограмма, содержащая скрытое изображение слова «птица».

ПНВ проявлялось в тенденции повторять ошибки пропуска, ППВ – в повторении правильных ответов. ПНВ рассчитывалось как разность процента повторно ошибочных ответов и ошибочных ответов в целом, ППВ – аналогичным образом.



Группа	Скрытое в автостереограмме слово	Анаграмма
1	«птица» или «рукав»	то же слово
2	«птица» или «рукав»	второе слово
3	нет	«птица» или «рукав»

В группе 1 решение анаграммы, предположительно, сопровождалось осознанием ранее неосознанного, что можно интерпретировать как отказ от ранее сделанного негативного выбора. Гипотеза: эффекты последствия должны сильнее снижаться от первого этапа к третьему в группе 1.

## Выборка

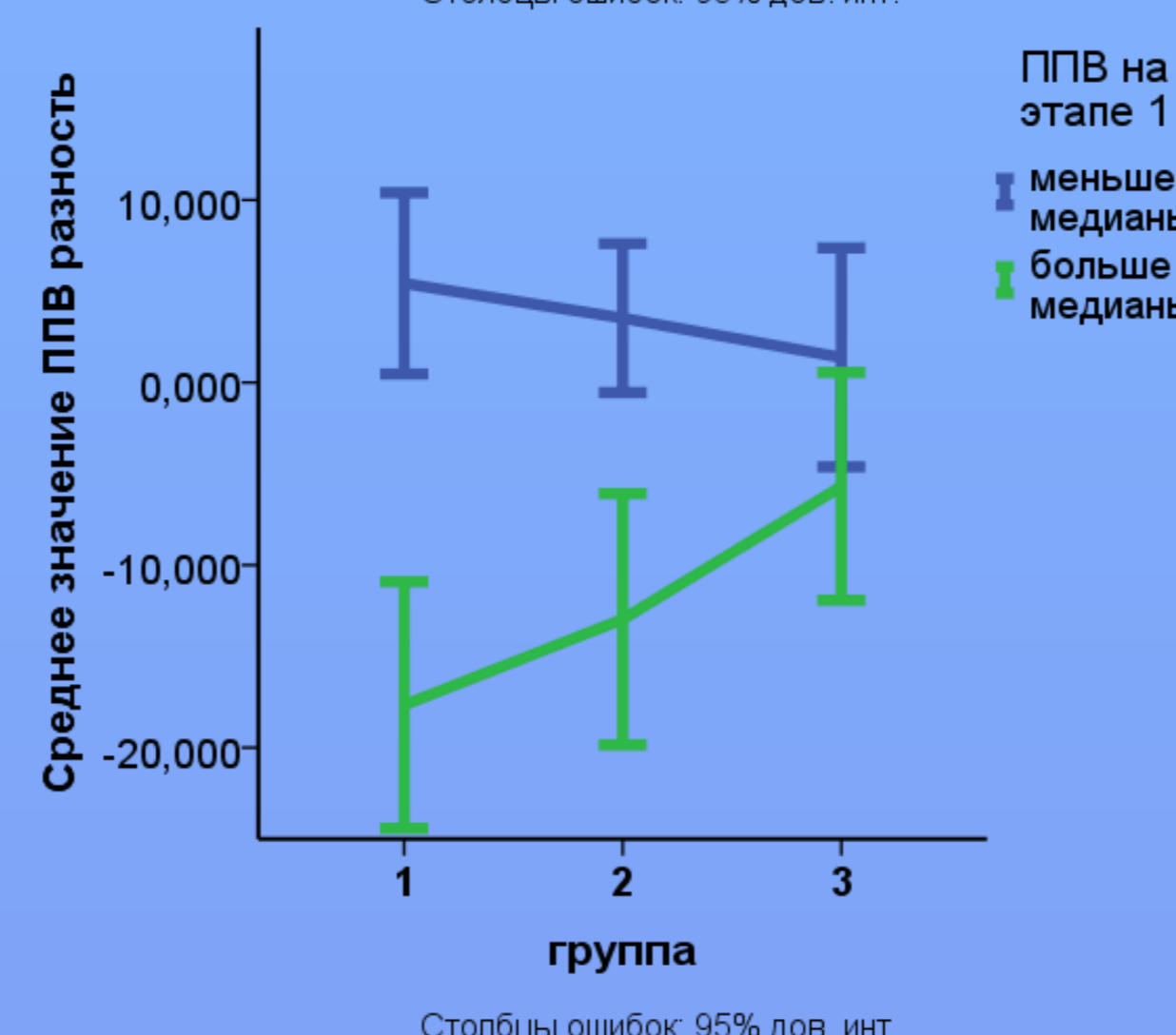
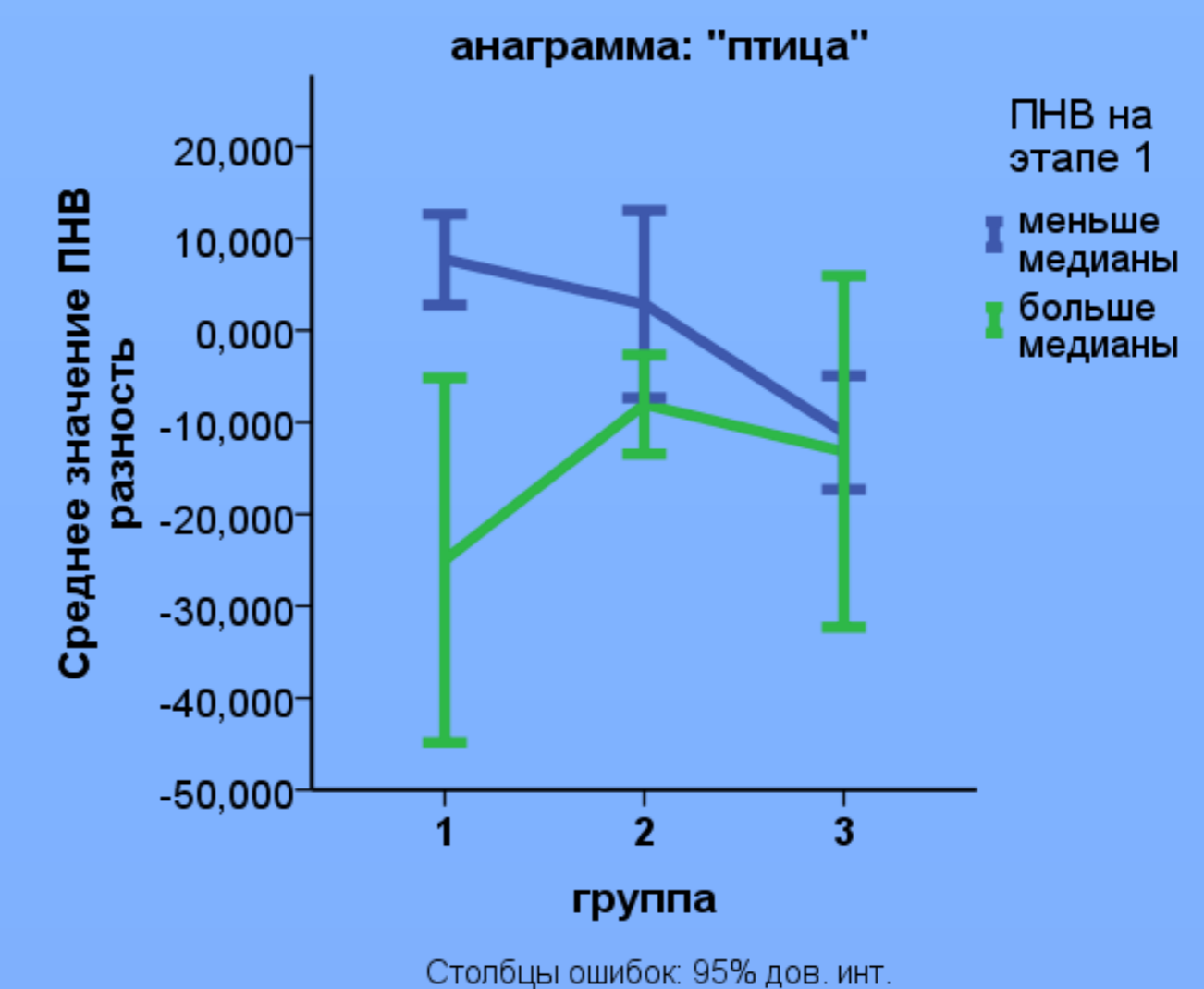
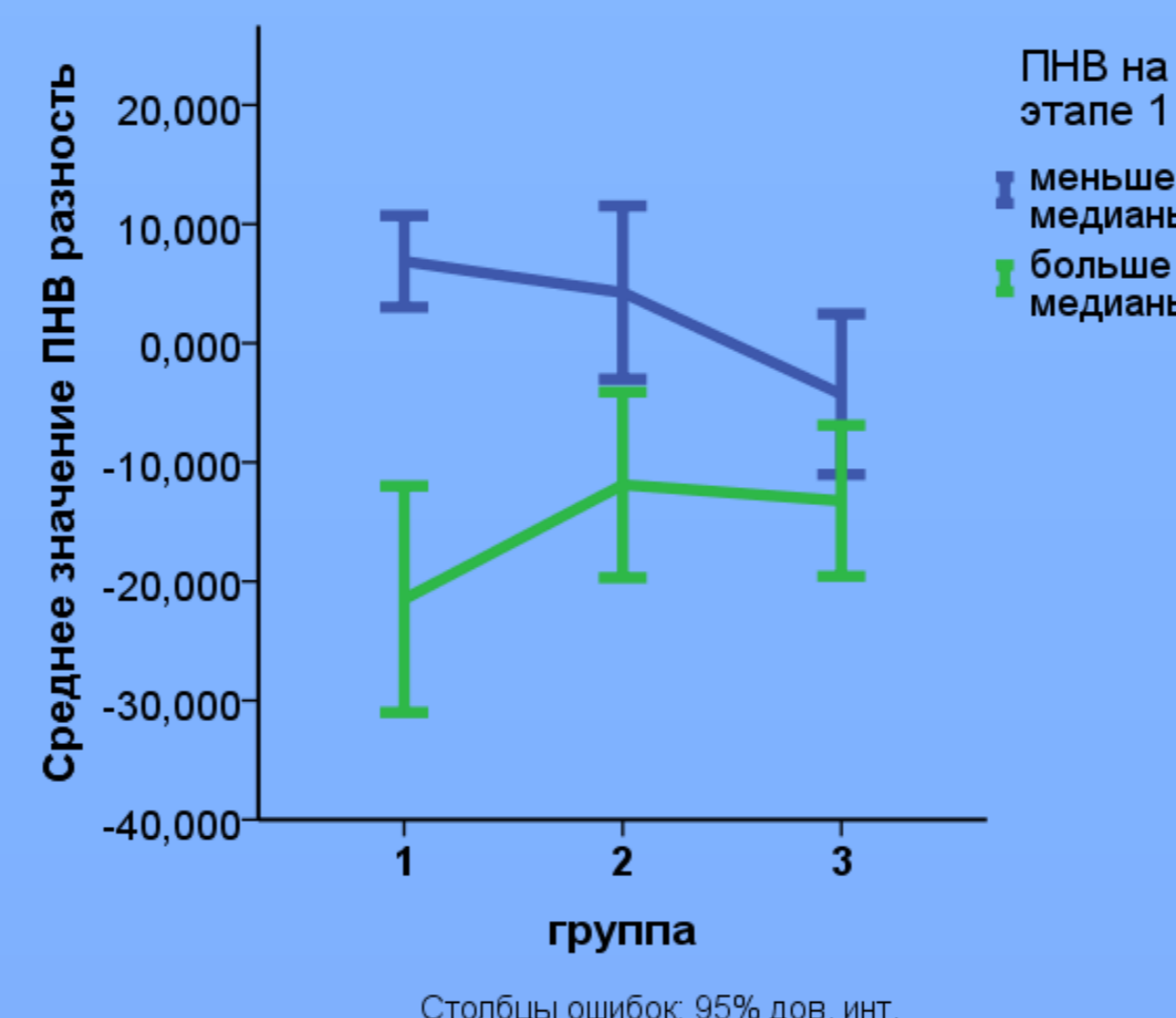
В исследовании приняло участие 111 человек. После отсева (из-за нерешенной анаграммы или технических неполадок) выборку составило 92 человека (78 женщин, средний возраст 29,2; SD = 10,7).

## Результаты

Сравнивалась разность ППВ (ПНВ) на этапе 3 и на этапе 1; при этом использовались ранжированные значения разности, т.к. в противном случае, дисперсии переменных значимо различались.

Дисперсионный анализ 3 (группа) × 2 (решение анаграммы) с добавлением в качестве ковариаты суммы исходных значений ППВ и ПНВ на этапе 1 показал значимый для ПНВ общий эффект группы ( $F(2, 85)=4,986; p = 0,009$ ). При этом группа 1 значимо отличалась только от группы 3 ( $p = 0,004$ ). Вопреки гипотезе, разность в группе 1 оказалась не наименьшей, а наибольшей.

При рассмотрении групп, решавших разные анаграммы, в отдельности, оказалось, что различия значимы только для группы, решавшей анаграмму слова «птица». Одно из возможных объяснений — большая сложность анаграммы слова «рукав» (она решалась значимо дольше). Можно предположить, что ее решение сначала выбиралось негативно, и только потом осознавалось: т.е., в контрольных группах происходило то же, что должно было происходить в экспериментальной.

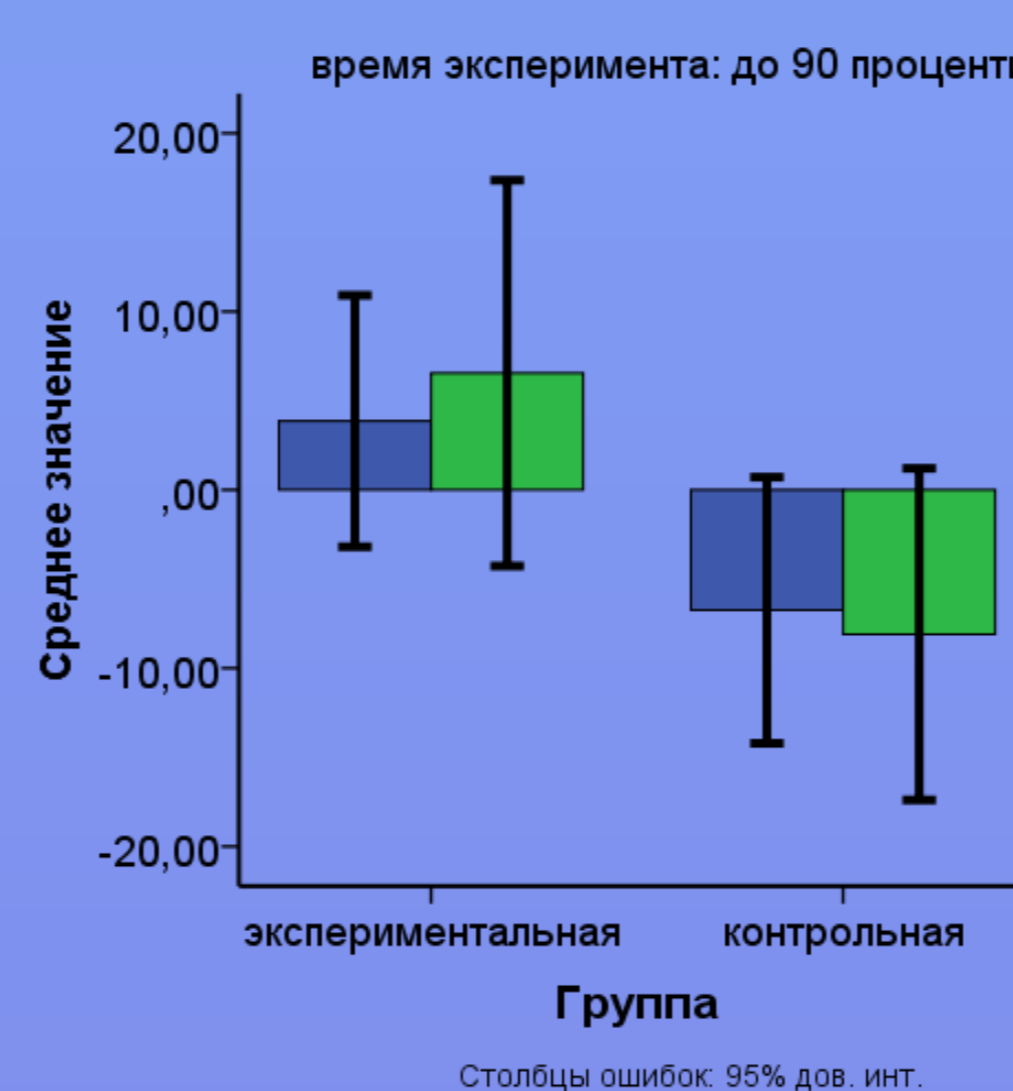
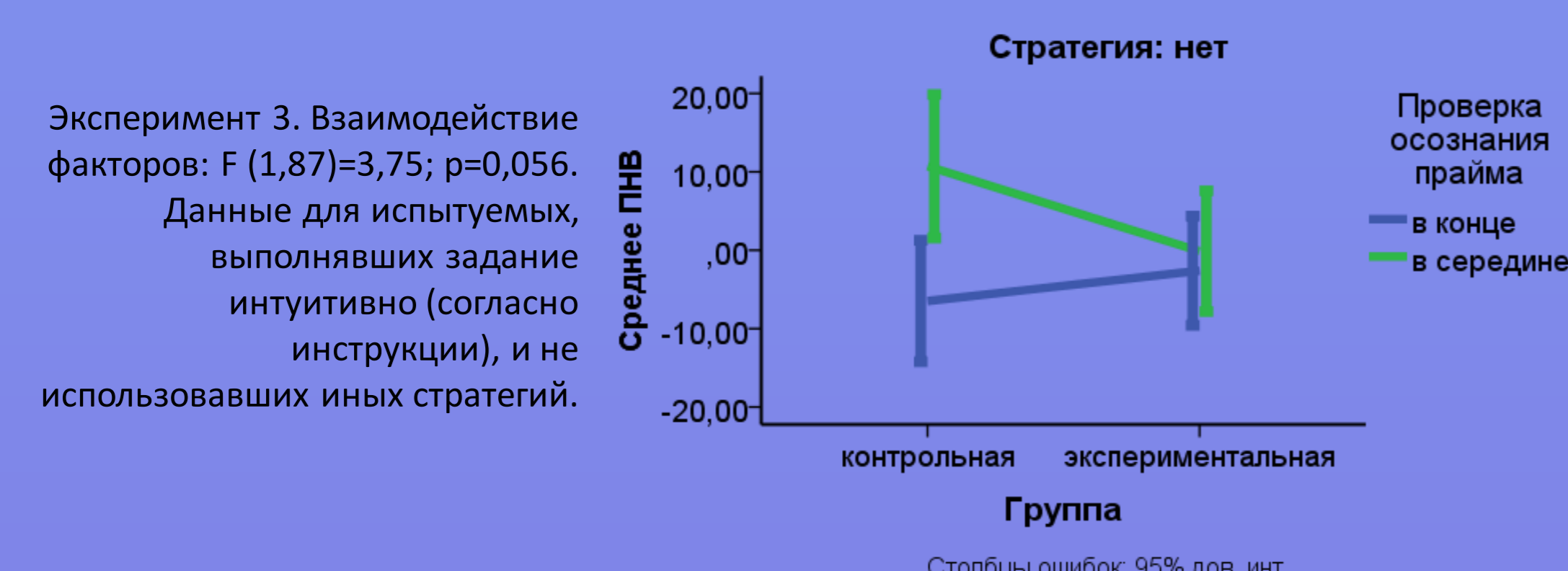


В чем причина различия результатов данного и предыдущего исследований? Мы повторили дисперсионный анализ на группе, решавшей анаграмму «птица», добавив, вместо ковариаты, бинарную переменную, кодирующую значение ПНВ (ППВ) на этапе 1 (больше или меньше медианы). Был обнаружен значимый эффект взаимодействия данного фактора и фактора группы. Для ПНВ:  $F(2, 37)=5,159; p=0,011$  (для ранжированных данных из-за разницы дисперсий); для ППВ:  $F(2, 37)=4,36; p=0,020$ . Это взаимодействие значимо и на выборке в целом (ПНВ:  $p=0,015$ ; ППВ:  $p=0,021$ ).

## Выводы

Не было обнаружено ожидаемого снижения эффектов последствия в экспериментальной группе. В то же время было получено взаимодействие фактора экспериментального воздействия и изначального значения эффектов последствия. В экспериментальной группе наблюдались противоположные тенденции для испытуемых с высокими и низкими исходными значениями последствия. Возможно, экспериментальное воздействие ослабляло не сами эффекты последствия, как предполагалось, а имеющиеся в их отношении тенденции, понижая высокие значения и повышая низкие.

Этот вывод поддерживают результаты двух других экспериментов, направленных на проверку той же гипотезы. Для измерения ППВ и ПНВ испытуемым предлагалось, опираясь на интуицию, отличать семирбуквенные анаграммы от псевдосолов (пары предъявлялись на 500 мс).



ППВ ( $t=2,157; p=0,037$ ) и ПНВ ( $t=2,19; p=0,040$ ) в эксперименте 2.

Из каждого из 10-ти слов было составлено две анаграммы, одна из которых предъявлялась на этапе 1, а другая — на этапе 3. Осознание ранее неосознанного моделировалось тем же способом, что и в первом эксперименте (автостереограмма была фоном для фразы «нажмите «далее», чтобы увидеть два набора букв», появлявшейся перед каждой пробой).

В эксперименте 2, испытуемые в контрольной группе не чаще случайного повторяли свои правильные и ошибочные ответы (т.е. последствия не наблюдалось). При этом ППВ и ПНВ, рассчитанные тем же способом, что и в эксперименте 1, оказались значимо выше в экспериментальной группе.

В эксперименте 3 на ПНВ оказало влияние положение вопроса, направленного на проверку осознанности прайма. Влияние этого фактора оказалось значимым в контрольной группе, но не в экспериментальной.

Полученные результаты позволяют переформулировать исходную гипотезу: можно предположить, что отказ от негативного выбора влияет не на сами эффекты последствия, снижая их, — а ослабляет имеющиеся тенденции к их повышению или понижению.

## Литература

- Аллахвердов В.М. Опыт теоретической психологии (в жанре научной революции). СПб.: Изд-во «Печатный двор», 1993.
- Аллахвердов В.М. Сознание как парадокс. (Экспериментальная психология, т. 1). — СПб: «Издательство ДНК», 2000.
- Карпинская В.Ю., Шелепин Ю.Е.. Неосознаваемое восприятие автостереоизображений // Экспериментальная психология, 2010. — Том 3, № 3. — С. 57-65.